BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2978-7/20
Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 10679/20 od 14.10.2020. godine potencijalnog ponuđača „Elektro profing", d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke Održavanje klima uređaja, ugovornog organa Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 19.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke: Održavanje klima uređaja, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 608-1-2-10-3-34/20 od 8.10.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona, da žalitelju „Elektro profing", d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke održavanja klima uređaja, za koji je Obavještenje o nabavci broj 608-1-2-10-3-34/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 8.10.2020.godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Elektro

profing", d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbena tenderska dokumentacija u osporenim dijelovima suprotna odredbama člana 3. i člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

1. Navodi da je tačka 14.2 b) tenderske dokumentacije suprotna odredbi člana 47. stav (l) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ u osporenoj tački, kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti, zahtijeva:

a) da je ukupan promet ponuđača u posljednje dvije godine za koje se raspolaže podacima, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, bio najmanje 280.000,00 KM.

U postupku se zahtijeva da ponuđač ima dokaz da je minimalno imao promet kao dvostruka vrijednost nabavke ili više. Odredbom člana 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da se smatra da je visina ukupnog prometa srazmjerna predmetu nabavke ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke. Pobijanom tačkom ugovorni organ zahtijeva isti ili veći iznos prometa od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke što je protivno navedenom članu Uputstva.

U postupku ne mogu učestvovati oni ponuđači koji su npr. registrirani prošle godine i koji imaju promet od recimo 270.000 KM i koji su obavljali iste ili slične usluge, a čime se ne potiče aktivna i pravična konkurencija među ponuđačima. Poziva se na pravnu praksu ovog organa Rješenje broj: JN2-03-07-1-255-8/17 od 6.4.2017 godine.

2. Zahtjev iz tačke 14.3. a) tenderske dokumentacije ugovornog organa da ponuđač ima uspješnu realizaciju najmanje jednog ugovora, a čija je pojedinačna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti za predmetni postupak je protivna odredbi člana 7. stav (4) tačka 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da u svrhu dokazivanja profesionalne i tehničke sposobnosti, kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, njegova vrijednost ne smije biti viša od vrijednosti procijenjene nabavke. U konkretnom slučaju, ugovorni organ u osporenoj tački zahtijeva jedan ugovor iste ili veće vrijednosti od procijenjene vrijednosti, a čime se ograničava aktivna i pravična konkurencija jer se ne radi o minimalnim zahtjevima. Malo je vjerojatno da ponuđač može imati baš istu vrijednost ugovora kao i procijenjena vrijednost ovog postupka. Poziva se na pravnu praksu ovog organa Rješenje broj: JN2-03-07-1-255-8/17 od 6.4.2017 godine.

3. Zahtjev iz tačke 14.3. c) i d) tenderske dokumentacije kojim se traži da su ponuđači ovlašteni za održavanje i servisiranje za marke YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN, kao i da se dostave dokazi: potvrde proizvođača YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN iz kojih je vidljivo da je

ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda, isti zahtjevi su diskriminatorski i ne potiču aktivnu konkurenciju, što predstavlja kršenje odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Konkretan postupak javne nabavke ne predstavlja usluge za koje je materijalnim propisom utvrđen minimum uslova koje ponuđač treba ispunjavati u pogledu postojanja određenih potvrda- certifikata. Zahtjeve koje je postavio ugovorni organ su diskriminatorski i ograničavajući čime se ne potiče aktivna i pravična konkurencija među ponuđačima.

Odredbom člana 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je šta ugovorni organ može zahtijevati kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti i ni jednom odredbom nije propisano da se mogu zahtijevati ovlaštenja proizvođača. Odredbom člana 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ukoliko se zahtijevaju certifikati ugovorni organ je dužan propisati i prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima, što u tenderskoj dokumentaciji nedostaje. Tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup ponuđačima i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka nadmetanju, isto tako tehničke specifikacije moraju omogućiti podnošenje ponuda koje odražavaju različitost tehničkih rješenja, što u konkretnom slučaju nije moguće.

Smatra da ugovorni organ nije postavio minimalne uslove kojima se potiče aktivna konkurencija, jer se postavljeni kriteriji, sa ciljem da se nabavka dodijeli ponuđaču koji ima ovlaštenja YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN, iako ni jednim propisom nije propisano da održavanje istih marki mogu vršiti samo oni ponuđači koji imaju potvrde ovih proizvođača. Koliko je ograničavajući uslov bespotrebno postavljen, proizlazi da u ovom postupku ne mogu učestvovati oni ponuđači koji imaju ovlaštenja proizvođača npr. CLINT, CLIVET i DAIKIN a nemaju proizvođača YORK Odredbom člana 7. stav 7. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponude propisano je da se samo u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizlaze iz prirode, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji uopće nisu navedene okolnosti zbog čega se zahtijevaju upravo ovlaštenja proizvođača YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN.

Iz Obrasca 3. tenderske dokumentacije ugovornog organa je vidljivo da su klima uređaji marke YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN jedan mali broj klima uređaja u odnosu na ostale objekte Vlade HNZ-a, a pogotovo da se u većini ovih objekata uopće ne nalaze ove marke klima uređaja. Hipotetički gledano, ponuđač koji ima ovlaštenja za proizvođače "LG", "VIVAX", " CRYPTON", "TESLA", "GREE ", "GORENJE", MAXON" dakle 95% proizvođača čiji su uređaji predmet konkretne nabavke, ne mogu učestvovati u ovom postupku javne nabavke jer nemaju ovlaštenja od drugih 5% proizvođača iz predmetnog postupka javne nabavke. Ugovorni organ nije obrazložio posebnost navedene 4 marke za koje se traži ovlaštenje proizvođača, te je jasno da se favorizira onaj ponuđač koji ima potrebna 4 ovlaštenja od proizvođača. Navođenjem određenih marki proizvođača, pored ostalih, favoriziraju se određeni ponuđači, iako je ugovorni organ mogao poticati aktivnu konkurenciju podjelom na lotove, a ni u kom slučaju da se da je prednost određenim ponuđačima, bez da za to postoji bilo kakvo razumno pojašnjenje.

4. Tačka 23.3. tenderske dokumentacije je nezakonita, budući da se ugovorni organ pozvao na Odluku Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl.glasnik BiH broj: 103/14) iako ista Odluka nije na snazi, nego je na snazi Odluka Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Sl. glasnik BiH", br. 34/2020).

5. Obrazac za cijenu ponuda (Obrazac 3a) ne sadrži dio gdje bi se cijena ponude upisala slovima, iz kojih razloga je i u ovom dijelu tenderska dokumentacija protivna članu 14. stav (2) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponude.

Radi svega navedenog predlaže da ugovorni organ, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, kao i da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka prema troškovniku u iznosu od 867,00 KM, kao i eventualne troškove naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava tačku 14.2. b) tenderske dokumentacije ističe da je procijenjena vrijednost javne nabavke 140.000,00 KM a u skladu s članom 7. tačka 5. Uputstva „tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke"- traži se 280.000,00 KM, što znači da je zahtjev u tački 14.2.b) usklađen s Uputstvom.

2. U svezi s navodima žalitelja koji se odnose na tačku 14.3.a) tenderske dokumentacije ističe da je zahtjev iz tačke 14.3. a) u cijelosti usklađen s članom 7. b) 1) Uputstva.

3. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava tačke 14.3. c) i d) tenderske dokumentacije ističe da su zahtjevi iz tačke 14.3. c) i d) u cijelosti usaglašeni s članom 50. ZJN „u postupku javne nabave usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata ponuđača i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime

nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;
g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

U skladu sa ZJN, ugovorni organ određuje dokaze sposobnosti u skladu s predmetom javne nabavke što znači da ima pravo, u okviru u kojem mu postavlja Zakon, tražiti dokaze da su ponuđači ovlašteni popravljati i održavati uređaje upravo navedenih marki kao i da od ponuđača traže da raspolaže s određenim brojem osoblja koje je ovlašteno da može servisirati klima uređaje.

4. U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na tačku 23.3. tenderske dokumentacije smatra neosnovanim iz razloga što se radi o grešci u tipkanju a uslovi za pravo na preferencijalni tretman su isti (50% radne snage porijeklom iz BiH).

5. U vezi s navodom koji se odnosi na Obrazac za cijenu ponuda-Obrazac 3a ističe da se u Obrascu za dostavljanje ponude-Obrazac 2 traži ukupno ponuđena cijena upisana brojevima i slovima.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog organa, te ističe da ostaje kod svih navoda u žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 14.2. b) tenderske dokumentacije jer smatra da je suprotna članu 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u skladu s članom 47. Zakona zahtijevao, između ostalog: a) da je ukupan promet ponuđača u posljednje dvije godine za koje se raspolaže podacima, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, bio najmanje 280.000,00 KM.

Članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano je da ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa,

smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Tačkom 6.2. tenderske dokumentacije utvrđena je procijenjena vrijednost javne nabavke u iznosu od 140.000,00 KM. Imajući u vidu citirane odredbe Uputstva i tenderske dokumentacije, u vezi sa razmatranim žalbenim navodom, ovaj organ ističe da postavljeni zahtjev nije suprotan odredbi Uputstva jer tražena visina ukupnog prometa ne prelazi dvostruku iznos procijenjene vrijednosti nabavke. Konstatuje se da se pozivanje žalitelja na pravnu praksu ovog organa u konkretnom slučaju ne odnosi na identičnu pravnu i činjeničnu situaciju, te se u vezi s istaknutim, navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 14.3. a) tenderske dokumentacije jer smatra da je suprotna članu 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je osporenom tačkom ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u predmetnom segmentu u posljednje tri godine odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine a čija je pojedinačna vijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti za predmetni postupak. Članom 7. stav (4) tačka b) alineja 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano je da ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Imajući u vidu da ugovorni organ propisuje uslov kojim traži uredno izvršenje ugovora čija je vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke, on je uslov postavio nesrazmjerno predmetu nabavke, jer neopravdano i bez osnova traži da je vrijednost izvršenog ugovora veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke. Nesporno je da ponuđači mogu imati iskustvo u realizaciji ugovora čija je vrijednost veća od procijenjene vrijednosti nabavke, ali takav uslov se ne može propisivati tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 14.3.c) i d) tenderske dokumentacije jer smatra da je suprotna članu 50. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku 13.3. tenderske dokumentacije, utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako ne ispuni sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona, između ostalog:
c) da je ovlašten za održavanje i servisiranje vitalnih rashladnih/klimatizacijskih uređaja koji su sastavni dio sistema za hlađenje sa centralnim rashladnim/klimatizacijskim uređajima i to proizvoda sljedećih robnih marki: York, Clint, Clivet i Daikin.
d) da ima na raspolaganju minimalno dva uposlenika koji su ovlašteni za održavanje i servisiranje vitalnih rashladnih/klimatizacijskih uređaja koji su sastavni dio sistema za hlađenje sa centralnim

rashladnim/klimatizacijskim uređajima i to proizvoda sljedećih robnih marki: York, Clint, Clivet i Daikin.

Ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata, između ostalog:

d) Potvrde proizvođača York, Clint, Clivet i Daikin iz kojih je vidljivo da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda

e) Potvrde proizvođača York, Clint, Clivet i Daikin ili drugi odgovarajući dokument iz kojih je vidljivo da ponuđač ima na raspolaganju minimalno dva uposlenika koji su ovlašteni za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda.

Ovaj organ upućuje na odredbu člana 50. Zakona o javnim nabavama koja glasi:

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednj tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;
g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ određuje dokaze sposobnosti u skladu s predmetom nabavke, unutar okvira koji mu postavlja Zakon o javnim nabavkama. Kada ugovorni organ nabavlja usluge servisiranja i održavanja uređaja određene marke on ima pravo tražiti dokaz da su ponuđači ovlašteni popravljati i održavati uređaje upravo te marke kao i da rapolaže sa određenim brojem osoblja koje je ovlašteno da može servisirati tu robu, u konkretnom slučaju klima uređaje, a sve u skladu s članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, Slijedom navedenog, ovaj organ smatra da ugovorni organ traženjem potvrde ili drugog odgovarajućeg dokumenta iz tačke 13.3. c) i d) tenderske dokumentacije nije diskriminirao potencijalne ponuđače, niti je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Neosnovano je pozivanje žalitelja na član

48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, jer osporenom tačkom ugovorni organ ne zahtijeva dostavljanje certifikata koji izdaju nezavisna tijela, nego potvrdu proizvođača određenih klima uređaja, čije je održavanje predmet nabavke. S obzirom na navedeno žalbeni navod cijeni se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ zahtijeva ovlaštenje za servisiranje samo pojedinih klima uređaja i to marke York, Clint, Clivet i Daikin koji čini 5%, dok za ostale klima uređaje koje posjeduje ne zahtijeva ovlaštenje za servisiranje, što žalitelj smatra preferiranjem ponuđača koji posjeduje ovlaštenja za navedene četiri marke, ovaj organ ističe da je u skladu s članom 44. Zakona o javnim nabavkama pravo ugovornog organa da definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, te u skladu s navedenim, ugovorni organ ukoliko smatra da je za pojedine klima uređaje bitno da ponuđač ima ovlaštenje za servisiranje, a da za druge nije, ima pravo da postavlja takav uslov i da ne zahtijeva dokaz za sve uređaje koji su predmet usluga servisiranja i održavanja, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ mogao podijeliti predmetni postupak nabavke na lotove, čime bi poticao aktivnu konkurenciju među ponuđačima, ovaj organ ističe da je diskreciono pravo ugovornog organa da li će ili ne nabavku dijeliti na lotove u skladu s članom 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi s pozivanjem žalitelja na član 7. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti, ovaj organ ističe da ugovorni organ osporenom tačkom nije zahtijevao više uslova nego što to propisuje član 7. st. od (2) do (5) Uputstva.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 23.3. tenderske dokumentacije jer ugovorni organ navodi pogrešnu Odluku o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku utvrdio da je ugovorni organ naveo da prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor u skladu sa Odlukom Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog trretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj 103/14). Imajući u vidu da je odluka na koju su poziva ugovorni organ u osporenoj tački prestala važiti 1.6.2020. godine, te da je ugovorni organ Obavještenje o nabavci objavio 8.10.2020. godine, ugovorni organ bio je dužan propisati da će prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj 34/20), te se navod žalitelja smatra osnovanim.

5. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava Obrazac za cijenu ponude jer ugovorni organ nije ostavio mogućnost upisivanja cijene slovima, ovaj organ je utvrdio da je takva mogućnost predviđena u Obrascu za dostavu ponude, u tački 3. Izjave ponuđača. Članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je šta obrazac za cijenu ponude mora da sadrži i nije propisano da mora sadržavati mogućnost za upisivanje cijene slovima. Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisana je obaveza upisivanja cijene ponude slovima, ali ni ovim članom nije izričito utvrđeno da se cijena slovima mora upisati isključivo u obrascu za cijenu ponude. Imajući u vidu da podzakonskim aktom nije

eksplicitno navedeno u kojem obrascu se mora upisati cijena ponude slovima, te činjenicu da je ugovorni organ u obrascu za ponudu naveo mogućnost upisivanja cijene slovima, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje tenderske dokumentacije radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-ZOU Paponja-Bunoza, Mostar
-Vlada HNK
-evidencija
-a/a